

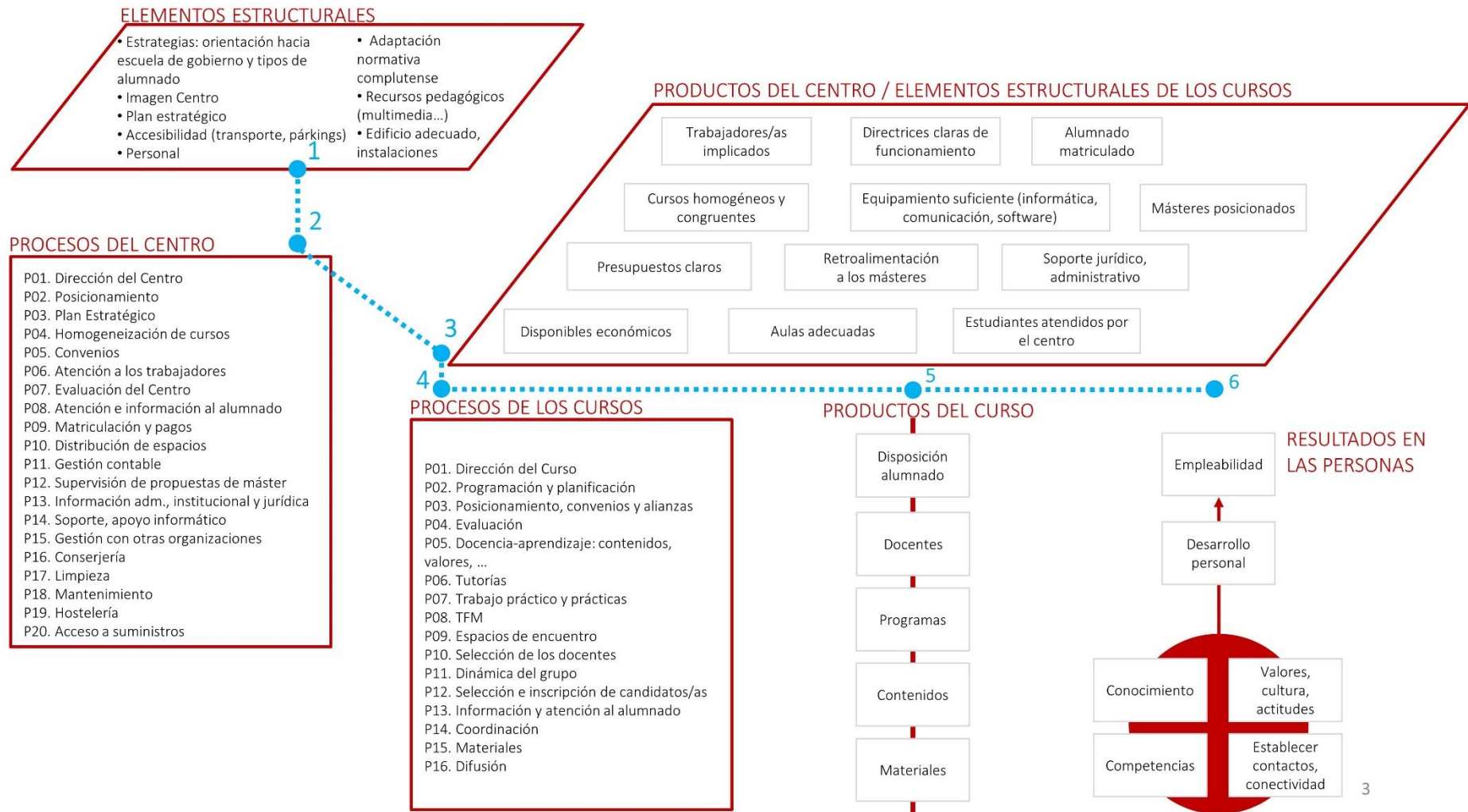
RESUMEN EJECUTIVO

Evaluación del Centro Superior del Centro de Estudios de Gestión, Análisis y Evaluación

2018

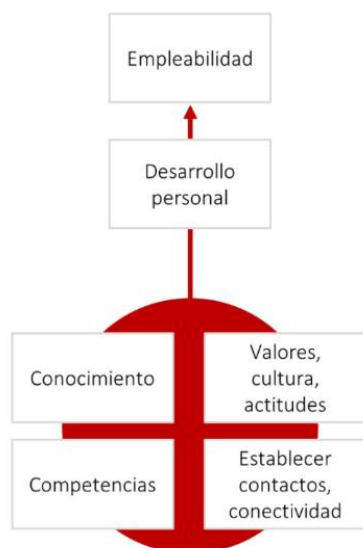
NURIA MUÑOZ, ALMA PORTA, JUAN ANDRÉS LIGERO, ÓSCAR FRANCO

Modelo lógico CSEG-AE



Resultados

[6] Resultados en las personas



Síntesis de la dimensión:

RESULTADOS EN LAS PERSONAS

En un 67% de los casos los másteres han mejorado “mucho” o “bastante” la situación laboral del alumnado, pero todavía un 33% declara que ha mejorado poco o nada. Estos datos son ratificados por opiniones cualitativas que mencionan la dificultad de acceder al mercado de trabajo después de la realización del máster.

Aunque el 71% tenga trabajo actualmente, no se puede atribuir esta situación a la influencia de los másteres, puede ser debido a otras variables. En síntesis, los resultados y las correlaciones entre ellos son los siguientes:

- **Desarrollo personal:** 70% considera que ha habido cambios. A nivel teórico, la correlación entre desarrollo personal e incremento de la empleabilidad es alto (un 43% en Gamma).
- **Motivaciones:** Dentro de las motivaciones más referenciadas para hacer los cursos están los contenidos, el programa y el tema y el área profesional. El 86% entienden que se respondió en parte (44%) o mucho (42%) a sus motivaciones.
- **Conocimientos:** Entre un 90% y 93% de estudiantes y docentes consideran que los estudiantes han adquirido bastantes o muchos conocimientos. Se demuestra correlación teórica (de un 66%) entre la adquisición de conocimientos y la empleabilidad.
- **Competencias/destrezas:** Un 74% refiere haber incorporado “mucho” o “bastante” las destrezas trabajadas en el curso y un 56% dice haberlas puesto en práctica. Aun

así, a nivel teórico, existe una correlación media-baja (23%) entre la empleabilidad y la incorporación de las competencias.

- **Valores y cultura:** El 75,5% del alumnado refiere haber adquirido la cultura y los valores propios de la profesión en “bastante” o “mucho” medida. Teóricamente correlaciona un 38% con empleabilidad.
- **Conectividad:** 48% no han incrementado o lo han hecho en baja medida sus contactos profesionales. Existe una correlación baja (20%) entre la mejora de las competencias laborales y el incremento de los contactos profesionales.

Por otro lado, al cruzar el nivel inferior de resultados con su nivel superior, desarrollo personal, nos encontramos que existen una concordancia (covariación) muy alta entre los diferentes constructos:

- **Conocimiento:** 82%
- **Competencias:** 66%
- **Valores, cultura, actitudes:** 65%
- **Conectividad:** 51%

Esta concordancia alta es un indicio de que el modelo educativo en el que se apoya el centro es pertinente.

En síntesis, aunque los másteres logran poca mejora de la empleabilidad, si tienen un impacto en el desarrollo personal y en la mayor parte de los objetivos. Además, hay indicios de la pertinencia teórica del modelo educativo.

[5] Productos del curso

PRODUCTOS DEL CURSO



Síntesis de la dimensión: PRODUCTOS DEL CURSO

Como valoración general un 72% del alumnado recomendaría el curso (aunque hay que prestar atención a un 28% que no lo haría). En el caso del profesorado mayoritariamente lo recomendarían.

La disposición del alumnado es muy positiva (un poco menos el trabajo realizado). Las dificultades encontradas las adscriben más circunstancias personales.

Los docentes son adecuados para el desarrollo de los cursos (un 82% del alumnado lo refiere). También lo es el programa, el 84% del alumnado considera que se adaptaba a sus necesidades y también el profesorado valora positivamente los contenidos del curso en el que imparte.

En el cualitativo aparecen mencionados como aspectos positivos: las herramientas, los docentes, la calidad, la utilidad, los conocimientos del sector adquiridos.

En síntesis, los productos están bien valorados, aunque hay que reseñar el 22% que no lo recomendaría y algunos comentarios sobre el elevado precio.

[4] Procesos de los cursos

PROCESOS DE LOS CURSOS

P01. Dirección del Curso
 P02. Programación y planificación
 P03. Posicionamiento, convenios y alianzas
 P04. Evaluación
 P05. Docencia-aprendizaje: contenidos, valores, ...
 P06. Tutorías
 P07. Trabajo práctico y prácticas
 P08. TFM
 P09. Espacios de encuentro
 P10. Selección de los docentes
 P11. Dinámica del grupo
 P12. Selección e inscripción de candidatos/as
 P13. Información y atención al alumnado
 P14. Coordinación
 P15. Materiales
 P16. Difusión

Síntesis de la dimensión: PROCESOS DE LOS CURSOS

Posicionamiento y alianzas de los centros: Los docentes valoran en un 7,6 sobre 10 el prestigio del curso.

Evaluación: La evaluación de los cursos, según el alumnado, no tiene mucho impacto (64%). Este dato parece estar corroborado por los docentes ya que casi el 50% desconocen o valoran como de poco impacto el procedimiento. Tampoco se valora muy positivamente por directores/as y coordinadores/as (6,89 sobre 10).

Tutorías: El 66% fueron a alguna tutoría, y tres cuartos las consideraron bastante o muy útiles, en lo que parece un área a desarrollar más.

TFM: De forma similar a las tutorías, a un 70% le resultó útil la orientación para la tarea.

Trabajo práctico/prácticas: Algo más de la mitad (55%) ha realizado o va a realizar prácticas. El 67% de los directores/as y coordinadores/as valora la gestión prácticas, como un procedimiento bastante difícil, el 78% como lento. La utilidad de GIPE se valora en un 6,2 sobre 10.

Selección e inscripción de las candidaturas: Los docentes valoran mayoritariamente adecuado (94%) el perfil del grupo para los objetivos.

Información y orientación al alumnado: Aunque la información que ofrecen los cursos de sus programas está bien valorada (7,3 sobre 1), un 12% del alumnado considera que la información inicial no es suficiente.

Difusión: El 94% conoce el centro a través de los cursos, principalmente de su web y de contactos personales. El 67% de la dirección y coordinación de los cursos indica que realizan la difusión únicamente desde el curso o con apoyo.

En definitiva, la dirección y coordinación están bien valoradas (mejores puntuaciones los aspectos de coordinación). La planificación y la docencia se sitúan en puntuaciones en torno a 7 y 8. Puntuaciones similares a las del posicionamiento y prestigio de los cursos.

Por el contrario, se detectan posibilidades de mejora en lo relacionado con las tutorías, trabajo práctico y prácticas, y en la evaluación, a la que se le atribuye poco impacto o se desconoce.

La difusión está mayoritariamente soportada por los cursos, a través de la web y de los contactos personales mayoritariamente).

[3] Productos del Centro / Elementos estructurales de los cursos



Síntesis de la dimensión:

PRODUCTOS DEL CENTRO / ELEMENTOS ESTRUCTURALES DE LOS CURSOS

El 16% del alumnado y el 6% de los profesores consideran que las instalaciones son poco adecuadas, un porcentaje relativamente bajo para docentes, pero no tanto para estudiantes. El porcentaje se eleva cuando se habla exclusivamente de aulas. De forma abierta responden insuficiencia de medios tecnológicos, temperatura poco adecuada y versatilidad de las aulas. Dirección y coordinación, por el contrario, valoran globalmente las aulas en un 8,33 sobre 10.

Los másteres están bien posicionados y son conocidos, mucho más que el Centro con diferencia.

En cuanto a la información general sobre presupuestos, el 67% de la dirección y coordinación de los másteres indica que recibe información a demanda. Se entiende que se trabaja con rapidez, que se les da atención, y como posible mejora se señala que podrían simplificarse procedimientos y proporcionar información sobre gastos de forma más periódica.

Sobre si la información sobre el desempeño es suficiente, la dirección y coordinación de los másteres indican en general (78%) que preferirían tener los datos sobre presupuesto cada dos meses (44%) o cada mes (33%).

En general se está a gusto con realizar el curso en el Centro, así lo refieren el 100% de direcciones y coordinaciones que contestan. Además se sienten reconocidos/as por el Centro en un 4,4 (sobre 5), apoyados/as en un 4,2 y profesionalmente están satisfechos con el propio trabajo realizado en un 4,4.

[2] Procesos del Centro

PROCESOS DEL CENTRO

P01. Dirección del Centro
 P02. Posicionamiento
 P03. Plan Estratégico
 P04. Homogeneización de cursos
 P05. Convenios
 P06. Atención a los trabajadores
 P07. Evaluación del Centro
 P08. Atención e información al alumnado
 P09. Matriculación y pagos
 P10. Distribución de espacios
 P11. Gestión contable
 P12. Supervisión de propuestas de máster
 P13. Información adm., institucional y jurídica
 P14. Soporte, apoyo informático
 P15. Gestión con otras organizaciones
 P16. Conserjería
 P17. Limpieza
 P18. Mantenimiento
 P19. Hostelería
 P20. Acceso a suministros

Síntesis de la dimensión: PROCESOS DEL CENTRO

De todos los procesos medidos (sólo sobre los que se preguntaba), se valoran bien los trámites de matriculación y abono de tasas, y las valoraciones son algo más bajas para la obtención de títulos y certificados.

Desde que la dirección y coordinación de los másteres se valora muy bien la gestión de Secretaría, como ideas de mejora se señala el acceso de coordinadores a la aplicación de preinscripciones y acceso directo a la información sobre abonos para aligerar el proceso. Lo que no se valora muy positivamente es la aplicación informática de preinscripción (6,9 sobre 10).

Se valora bien la distribución y gestión de los espacios y aulas (un 8,9 sobre 10).

En general no se valora positivamente el soporte informático (6,8 sobre 10), y encontramos comentarios al respecto en las respuestas abiertas de varios campos.

En cuanto al proceso de supervisión de propuestas de los másteres, se pide que sea en general más sencillo y más flexible, pero se valora muy bien el seguimiento que hace Secretaría durante el proceso.

Se valora muy positivamente y hay en general pocas observaciones sobre el apoyo desde conserjería, sobre el servicio de limpieza y mantenimiento, y sobre el servicio de hostelería.

[1] Elementos Estructurales del Centro

ELEMENTOS ESTRUCTURALES

- Estrategias: orientación hacia escuela de gobierno y tipos de alumnado
- Imagen Centro
- Plan estratégico
- Accesibilidad (transporte, parkings)
- Personal
- Adaptación normativa complutense
- Recursos pedagógicos (multimedia...)
- Edificio adecuado, instalaciones

Síntesis de la dimensión:

ELEMENTOS ESTRUCTURALES DEL CENTRO

A un 23% le costó encontrar información sobre el Centro, otro indicador de un bajo conocimiento es que el 42% desconoce el nombre de otro curso que se imparte en el mismo Centro.

Además, un 74% considera que no hay rasgos en común entre los cursos impartidos en el Centro, o bien los desconocen.

Se comenta que no hay imagen de marca y que hay que trabajar para mejorar la visibilidad del centro, el posicionamiento, la imagen en redes sociales, etc.

Un 55% que refiere dificultades para acceder al centro en transporte público. Tampoco está adaptado para discapacidad de movilidad. El 22% de la dirección de los másteres que ha contestado ha tenido alguna vez problemas para que alumnado con discapacidad física accediese al curso.

En cambio, en transporte privado son minoritarias las dificultades referidas. Tampoco son muy relevantes los problemas de aparcamiento para el alumnado (15%). En cuanto a la dirección y coordinación de los másteres, en el 89% de los casos solo se encuentran problemas de aparcamiento a veces o nunca.

Para llegar en coche, el alumnado considera que es fácil o muy fácil en un 80%. Coordinación y administración consideran deficiente en un 67% la frecuencia de los autobuses y limitada la franja horaria en un 56% de los casos.

En general, las valoraciones sobre las instalaciones son positivas (en torno a un 83%).

Síntesis gráfica y enjuiciamiento de los datos

